

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ**

Αφού λάβαμε υπόψη:

- I.** την από 02.09.2026 αίτηση των **Δημητρίου ΚΑΤΙΔΙΩΤΗ** του **Βαίου**, κατοίκου Μεγαλοχωρίου Τρικάλων, και **Νικολάου ΤΕΛΛΙΟΥ** του **Τριαντάφυλλου**, κατοίκου Γριζάνου Φαρκαδώνας Τρικάλων, κατατεθείσα στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας την 02.09.2026 από τον πρώτο εξ αυτών μετά του πληρεξουσίου τους δικηγόρου Χρήστου Πατούνα, καθώς και την από 24.09.2026 συμπληρωματική αίτηση του πρώτου εξ αυτών, κατατεθείσα αυθημερόν, μετά των σχετικών συνημμένων εγγράφων,
- II.** την από 07.09.2026 αίτηση της **Ανδρονίκης χήρας Αθανασίου ΚΑΤΣΑΡΟΥ**, κατοίκου Γλίνου Τρικάλων, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στην Εισαγγελία Εφετών δια δικαστικού επιμελητή την 08.09.2026,
- III.** την από 17.09.2026 αίτηση του **Απόστολου ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ** του **Ιωάννη**, κατοίκου Τρικάλων, κατατεθείσα από τον ίδιο την αυτή ημερομηνία, μετά των συνημμένων εγγράφων,
- IV.** την από 23.09.2026 αίτηση του **Άγγελου ΛΙΑΚΟΥ** του **Σωτηρίου**, κατοίκου Προαστίου Καρδίτσας, η οποία κατατέθηκε στην Εισαγγελία Εφετών την ίδια ημέρα, με τις οποίες αιτούνται την άσκηση έφεσης εξ Ημών, με βάση το άρθρο 479 ΚΠΔ, κατά του υπ' αριθμ. 460/01.09.2026 Βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Τρικάλων, δυνάμει του οποίου αντικαταστάθηκε η προσωρινή κράτηση του κατηγορουμένου Κωνσταντίνου **ΤΖΙΩΡΤΖΙΩΤΗ** του **Στεφάνου**, κατοίκου Τρικάλων, που είχε επιβληθεί σε βάρος του με το με αριθμό 3/18.02.2026 Ένταλμα Προσωρινής Κράτησης του Ανακριτή Τρικάλων, με τους περιοριστικούς

όρους της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και της εμφάνισης την 1<sup>η</sup> εκάστου μηνός στο Α.Τ. του τόπου κατοικίας του, μετά την άσκηση εναντίον του ποινικής δίωξης για τα αδικήματα της έκρηξης από την προκλήθηκε ο θάνατος μεγάλου αριθμού προσώπων, και μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για ξένα πράγματα και άνθρωπο, της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή, της σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή και της παράβασης των άρθρων 13, 501, 502, 503, 504, 505, 533παρ.1,3,5,6<sup>α</sup>,γ,δ,στ,7<sup>α</sup>,β,δ,στ,η, 534παρ.3σ,β,γ,δ, και 544εδ.α' Π.Δ.62/2025,

V. το από 03.09.2026 Υπόμνημα του Κωνσταντίνου ΤΖΙΩΡΤΖΙΩΤΗ του Στεφάνου, κατοίκου Τρικάλων, που κατατέθηκε αυθημερόν,

εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 479 ΚΠΔ «Ο εισαγγελέας εφετών μπορεί να προσβάλει με έφεση οποιοδήποτε βούλευμα του συμβουλίου πλημμελειοδικών.», ενώ κατά το άρθρο 480 ΚΠΔ «Η κατά το προηγούμενο άρθρο έφεση ασκείται μέσα σε προθεσμία ενός μήνα από την έκδοση του βουλεύματος (άρθρο 306 εδ. τελ.). Η προθεσμία αυτή και η έφεση που ασκήθηκε δεν αναστέλλουν την αποφυλάκιση του κατηγορουμένου που έχει διαταχθεί με το προσβαλλόμενο βούλευμα.».

Εξάλλου, στην παράγραφο 1 του άρθρου 292 ΚΠΔ ορίζεται ότι «1. Αν η προσωρινή κράτηση διαρκέσει έξι (6) μήνες, ή στην εντελώς εξαιρετική περίπτωση της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή τους τρεις μήνες, το δικαστικό συμβούλιο αποφαινεται με ειδικά αιτιολογημένο βούλευμά του, αν πρέπει να απολυθεί ο κατηγορούμενος από τις φυλακές ή να εξακολουθήσει η προσωρινή κράτησή του. Για το σκοπό αυτόν: α) Αν η ανάκριση συνεχίζεται, πέντε ημέρες πριν από τη συμπλήρωση του χρονικού αυτού διαστήματος ο ανακριτής αναφέρει στον εισαγγελέα εφετών με αιτιολογημένη έκθεσή του τους λόγους για τους οποίους δεν περατώθηκε η ανάκριση και διαβιβάζει τη δικογραφία στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών, ο οποίος την εισάγει αμέσως στο συμβούλιο πλημμελειοδικών με έγγραφη αιτιολογημένη πρότασή του. Ο γραμματέας του συμβουλίου ειδοποιεί με οποιοδήποτε μέσο

(έγγραφο, τηλεγράφημα, τηλετύπημα ή τηλεομοιοτυπία) τον κατηγορούμενο ή το συνήγορό του για να διατυπώσει τις απόψεις του με έγγραφο υπόμνημα, μέσα σε προθεσμία που καθορίζει ο πρόεδρος του συμβουλίου και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 48 ωρών από την υποβολή της πρότασης στο συμβούλιο. Ο κατηγορούμενος, έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της εισαγγελικής πρότασης. Ο εισαγγελέας, ο κατηγορούμενος και ο συνήγορός του δεν εμφανίζονται ενώπιον του συμβουλίου, μπορεί όμως το συμβούλιο, αν κρίνει ότι τούτο είναι αναγκαίο, να διατάξει την ενώπιόν του εμφάνιση του κατηγορουμένου, οπότε καλείται και ο εισαγγελέας. Μετά ταύτα, το συμβούλιο αποφαινεται αμετάκλητα αν πρέπει να απολυθεί προσωρινά ο κατηγορούμενος ή να εξακολουθήσει η προσωρινή του κράτηση. Αν η ανάκριση ενεργείται από εφέτη, κατά το άρθρο 28, αρμόδιο να αποφανθεί είναι το συμβούλιο εφετών. β)...».

Από το συνδυασμό των ως άνω άρθρων συνάγονται τα κάτωθι: με το άρθρο 479 ΚΠΔ αναγνωρίζεται στον Εισαγγελέα Εφετών το αποκλειστικό δικονομικό δικαίωμα για άσκηση έφεσης εναντίον οποιουδήποτε βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, είτε οριστικό είτε προπαρασκευαστικό ή παρεμπύπτον (Μαργαρίτης Λ. Ερμηνεία ΚΠΔ, σελ 539επ., Μαργαρίτης ΠοινΔικ 2005, 1025επ.). Ωστόσο, η κατά τα άνω απεριόριστη, από πρώτη άποψη, δυνατότητα του Εισαγγελέα Εφετών τελεί υπο δύο επιφυλάξεις. Ειδικότερα, αφενός μεν ο τελευταίος δεν μπορεί να εκκαλέσει (αφού το ένδικο μέσο της έφεσης στρέφεται μόνο κατά του διατακτικού και όχι του αιτιολογικού) βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών που απαλλάσσει τον κατηγορούμενο με αιτιολογία που χωρίς ανάγκη θίγει την υπόληψη του κατηγορουμένου (βλ. Ζησιάδης Ι. τομ.Γ, σελ 175, Κονταξής σελ 2851), και αφετέρου τούτος στερείται του από το άρθρο 479 ΚΠΔ απορρέοντος δικαιώματος όπου ρητά ο νόμος απαγορεύει την άσκηση έφεσης εναντίον ορισμένου βουλεύματος του άνω Συμβουλίου, κάτι το οποίο συμβαίνει σε εκείνες τις περιπτώσεις που ρητά ο νόμος χαρακτηρίζει το βούλευμα ανέκκλητο ή αμετάκλητο (Δέδες, σελ 594, Καπετανάκης, ΚΠΔ, σελ 365, Καρράς, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, 6<sup>η</sup> έκδοση, 2019, σελ 871). Έτσι, ενδεικτικά, δεν υπόκειται, από τον Εισαγγελέα Εφετών, σε έφεση το βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών που αποφαινεται επί των αντιρρήσεων

του κατηγορουμένου ή του υπόπτου κατά της δήλωσης παράστασης για υποστήριξη της κατηγορίας (άρθρο 86παρ.1β' ΚΠΔ όπου «...Για τις αντιφρήσεις αποφασίζει το συμβούλιο αμετάκλητα...»), επί προσφυγής του κατηγορουμένου κατά διατάξεως του Ανακριτή περί εγκλεισμού σε δημόσιο ψυχιατρείο για παρατήρηση (άρθρο 200παρ.1 ΚΠΔ όπου «...Το συμβούλιο αποφασίζει αμετάκλητα...»), επί προσφυγής του κατηγορουμένου κατά εντάλματος για προσωρινή κράτηση και της διατάξεως του Ανακριτή που επέβαλε περιοριστικούς όρους (άρθρο 290παρ.1 όπου «...Η προσφυγή διαβιβάζεται στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών και εισάγεται από αυτόν χωρίς χρονοτριβή μαζί με την πρότασή του στο συμβούλιο, το οποίο και αποφασίζει αμετάκλητα...») κ.α. Είναι πρόδηλος, επομένως, ο περιορισμός της δυνατότητας του Εισαγγελέα Εφετών για άσκηση έφεσης (όπως και αναίρεσης από τον Εισαγγελέα ΑΠ, όπου ΑΠ12/2005 ΠοινΔικ 2005, 626) σε εκείνες τις περιπτώσεις όπου στον ΚΠΔ αναγράφεται ρητά ότι το Συμβούλιο αποφασίζει αμετάκλητα, και τούτο παρά την εκ πρώτης απόλυτη και ανεξάντλητη εξουσία του. Η ερμηνεία δε αυτή δεν επιδέχεται αμφισβήτησης δοθέντος ότι όποτε ο Νομοθέτης ήθελε να δώσει στον Εισαγγελέα Εφετών τη συγκεκριμένη δυνατότητα, το έπραξε με την ανάλογη τροποποίηση - προσθήκη στο σχετικό άρθρο. Πλέον συγκεκριμένα, παρατηρείται ότι μολονότι στην αρχική μορφή του άρθρου 287 (σημερινού 292) Προισχύσαντος ΚΠΔ προβλεπόταν ότι «το συμβούλιο αποφαινεται αμετάκλητα με ειδικά αιτιολογημένο βούλευμά του αν πρέπει να απολυθεί προσωρινά ο κατηγορούμενος από τις φυλακές ή να εξακολουθήσει η προσωρινή κράτησή του», διάταξη που διατηρήθηκε παρά τις τροποποιήσεις με τον Ν.2207/1994, ακολούθως με τον Ν.2298/1995 επήλθε μεταβολή αυτής δια της απάλειψης της λέξης «αμετάκλητα», όρος ο οποίος, ωστόσο, επανήλθε με το άρθρο 12 Ν.3346/2005 ορίζοντας πλέον ότι «το συμβούλιο, αφού ακούσει τον κατηγορούμενο ή τον συνήγορό του και τον εισαγγελέα, αποφαινεται αμετάκλητα, με ειδικά αιτιολογημένο βούλευμα, αν πρέπει να απολυθεί προσωρινά ο κατηγορούμενος από τις φυλακές ή να εξακολουθήσει η προσωρινή του κράτηση....», και διατηρήθηκε παρά τις αλλαγές που επέφερε στο συγκεκριμένο άρθρο ο Ν.4055/2012. Ακολούθως, με την ψήφιση του Ν.4620/2019 και τη θέση σε ισχύ του Νέου ΚΠΔ η συγκεκριμένη διάταξη περί αμετακλήτου και δη η φράση της

παραγράφου 1<sup>α</sup> του άρθρου 292 «...Μετά ταύτα, το συμβούλιο αποφαινεται αμετάκλητα αν πρέπει να απολυθεί προσωρινά ο κατηγορούμενος ή να εξακολουθήσει η προσωρινή του κράτηση.» παρέμεινε αναλλοίωτη, παρά τις τροποποιήσεις αυτού με τον Ν.4855/2021 και Ν.5090/2024, γεγονός που αποδεικνύει τη σαφή και αδιαμφισβήτητη βούληση του Νομοθέτη περί καθορισμού του σχετικού βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών ως αμετακλήτου, μη επιδεχόμενου ενδίκου μέσου από οποιονδήποτε, αλλά και περιορισμού του αποκλειστικού και κυριαρχικού δικονομικού δικαιώματος του Εισαγγελέα Εφετών για άσκηση έφεσης εναντίον οιασδήποτε βουλεύματος του άνω Συμβουλίου.

Στην προκείμενη περίπτωση, μετά την απολογία του κατηγορουμένου Κωνσταντίνου ΤΖΙΩΡΤΖΙΩΤΗ του Στεφάνου για τις πράξεις της έκρηξης από την οποία προκλήθηκε ο θάνατος μεγάλου αριθμού προσώπων, και μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για ξένα πράγματα και άνθρωπο, της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή, της σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή και της παράβασης των άρθρων 13, 501, 502, 503, 504, 505, 533παρ.1,3,5,6<sup>α</sup>,γ,δ,στ,7<sup>α</sup>,β,δ,στ,η, 534παρ.3σ,β,γ,δ, και 544εδ.α' Π.Δ.62/2025, διατάχθηκε η προσωρινή κράτησή του δυνάμει του με αριθμό 3/18.02.2026 Εντάλματος Προσωρινής Κράτησης του Ανακριτή Τρικάλων και τούτος κρατήθηκε στο Σωφρονιστικό Κατάστημα Τρικάλων. Την 14.08.2026 συμπληρώνονταν διάστημα κράτησης έξι (6) μηνών και δεδομένου ότι η κύρια ανάκριση δεν είχε περαιωθεί, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Τρικάλων υπέβαλε σχετική πρόταση κατά τα προβλεπόμενα στο εδάφιο α' της παραγράφου 1 του άρθρου 292 ΚΠΔ, με την οποία εισηγήθηκε την εξακολούθηση της κράτησής του για έξι ακόμη μήνες, ήτοι έως την 14.02.2027. Επί αυτής εκδόθηκε το με αριθμό 460/01.09.2026 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Τρικάλων, με το οποίο, παρά την αντίθετη εισαγγελική πρόταση, διατάχθηκε η αντικατάσταση της προσωρινής του κράτησης με τους περιοριστικούς όρους της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και της εμφάνισής του την 1<sup>η</sup> εκάστου μηνός στο ΑΤ του τόπου της κατοικίας του. Το συγκεκριμένο, ωστόσο, Βούλευμα τυγχάνει, κατά τα προλεχθέντα, αμετάκλητο, όπως ρητά και με απόλυτη σαφήνεια προβλέπεται στο άρθρο 292 ΚΠΔ, αποκλεισμένης της

δυνατότητας άσκησης έφεσης από τον Εισαγγελέα Εφετών, και δεν επιδέχεται άλλης ερμηνείας, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, παρά τους ισχυρισμούς των αιτούντων περί εφαρμογής εν προκειμένω του γενικού άρθρου 479 ΚΠΔ.

Κατ' ακολουθίαν, **απορρίπτουμε το αίτημα** για άσκηση έφεσης εξ Ημών κατά του υπ'αρ.460/2026 Βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Τρικάλων, που υπέβαλαν οι ανωτέρω αιτούντες - παριστάμενοι προς υποστήριξη της κατηγορίας, δια των υπο κρίση αιτήσεών τους.

Λάρισα 29.09.2026

Η Εισαγγελέας

**ΚΥΡΙΑΚΗ Π. ΚΗΑΜΠΑ**  
**ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ**