

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**Α Π Ο Φ Α Σ Η
21/2023**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 15.11.2022 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, αντιπρόεδρο, και (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») τα μέλη: Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόντα τα μέλη Ευαγγελία Μήτρου, Γεώργιος Πλειός και Σωκράτης Τσιχλιάς, τα οποία είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση από τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας με την προβολή οπτικοακουστικού περιεχομένου που συνιστά: α) παράνομη ταυτοποίηση θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας, β) προσβολή προσώπου γ) υποβάθμιση προγράμματος και δ) παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής διαδικασίας.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 253/21.10.2022, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 1001/ΕΣ/1.11.2022 και 1026/ΕΣ/3.11.2022 εκθέσεις καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στην συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 1032/ΕΣ/4.11.2022 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας παρέστησαν οι πληρεξούσιες δικηγόροι της Ευαγγελία Ντάκουρη και Σταματίνα Μυτζήθρα, καθώς και ο Γεώργιος Ποφάντης, διευθυντής προγράμματος. Ερωτηθέντες από τον Πρόεδρο, οι Εκπρόσωποι του σταθμού δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση έγγραφου υπομνήματος έως τις 22.11.2022, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 6667/25.11.2022 υπόμνημα.

Την 17.1.2023 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, αντιπρόεδρο, και (με τηλεδιάσκεψη μέσω της πλατφόρμας «epresence.gov.gr») τα μέλη: Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, Γεώργιο Σαρειδάκη και Σωκράτη Τσιγλιά. Απόν το μέλος Γεώργιος Πλειός, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Ο Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τους απόντες κατά την συζήτηση Ευαγγελία Μήτρου και Σωκράτη Τσιγλιά, αναγιγνώσκοντας την έγγραφη εισήγηση, το υπόμνημα της ιδιοκτήτριας εταιρείας του τηλεοπτικού σταθμού και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των

προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων. Ο άμεσος αυτός κρατικός έλεγχος αποσκοπεί μεταξύ άλλων στην εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των μεταδιδόμενων προγραμμάτων και στην προστασία της προσωπικότητας και της αξίας των αναφερόμενων προσώπων.

2. Οι τηλεοπτικοί φορείς υποχρεούνται να μεριμνούν για την ποιότητα του προγράμματος, καθώς και την προαγωγή του πολιτισμού με τη μετάδοση εκπομπών λόγου και τέχνης. Ειδικότερα, το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν 2328/1995 ορίζει τα εξής: *«Οι άδειες χορηγούνται για την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος και η χρήση τους συνιστά δημόσια λειτουργία. Οι σταθμοί στους οποίους χορηγούνται οι άδειες υποχρεούνται να μεριμνούν για την ποιότητα του προγράμματος, την αντικειμενική ενημέρωση, τη διασφάλιση της πολυφωνίας, καθώς και την προαγωγή του πολιτισμού με τη μετάδοση εκπομπών λόγου και τέχνης»*. Ομοίως, το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4339/2015 ορίζει τα εξής: *«Η παροχή υπηρεσιών επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής αποτελεί υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος...που συνίσταται στην παροχή στο κοινό τηλεοπτικών υπηρεσιών...που διασφαλίζουν...την παροχή στο κοινό υψηλού επιπέδου τηλεοπτικών υπηρεσιών»*. Η παραπάνω επιταγή (αποδίδοντας προφανώς γενική νομική αρχή) επαναλαμβάνεται και από τους ειδικότερους νομοθετικούς κανόνες που αφορούν τις ενημερωτικές εκπομπές. Συγκεκριμένα, το άρθρο 2 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: *«Οι ειδησεογραφικές και άλλες δημοσιογραφικές και πολιτικές εκπομπές πρέπει να εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης καθώς και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας»*.
3. Περαιτέρω, ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν πρωταρχική κρατική υποχρέωση (άρθρο 2 παρ. 1 Συντάγματος). Ο άμεσος κρατικός έλεγχος επί της τηλεόρασης έχει ως στόχο της πρωτίστως τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 15 παρ. 2 Συντάγματος). Ως θεμελιώδης κανόνας της συνταγματικής εννόμου τάξεως, η προστασία αυτή έχει απόλυτο και επιτακτικό χαρακτήρα μη δεκτική οποιασδήποτε εξαίρεσης (όπως ενδεικτικώς, ΣτΕ 4157/2015 και ΣτΕ 4992/2014). Η υποχρέωση αυτή επαναλαμβάνεται και από την κοινή ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία όσον αφορά τις ενημερωτικές εκπομπές. Ειδικότερα, το άρθρο 9 παρ. 2 του ΠΔ 77/03 ορίζει τα εξής: *«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται στις εκπομπές πρέπει να απολαμβάνουν*

δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Ειδικότερα δεν επιτρέπεται η προσβολή της προσωπικότητας, της τιμής και της αξιοπρέπειάς τους. Πρέπει επίσης να γίνονται σεβαστά η ιδιωτική και οικογενειακή τους ζωή, η επαγγελματική τους δραστηριότητα και το δικαίωμα έκφρασής τους. Η άσκηση κριτικής δεν είναι ασυμβίβαστη με το σεβασμό των δικαιωμάτων των εμφανιζομένων ή αναφερομένων προσώπων».

4. Εξάλλου, απαγορεύεται απολύτως η αναφορά στοιχείων που μπορούν να οδηγήσουν με οποιονδήποτε τρόπο στην ταυτοποίηση θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας. Αυτό ισχύει ασφαλώς κατά μείζονα λόγο στην περίπτωση που το φερόμενο θύμα είναι ανήλικο, ενώ απαγορεύεται γενικότερα και η παρουσίαση στοιχείων που μπορούν να οδηγήσουν στην ταυτοποίηση ανηλικών θυμάτων εγκληματικών ενεργειών. Ειδικότερα, το άρθρο 11 παρ. 4 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: *«Δεν χρησιμοποιείται εικόνα, ούτε αναφέρεται το όνομα, ούτε γίνεται με άλλο τρόπο σαφής η ταυτότητα θύματος εγκλημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας, όπως βιασμού ή άλλων ασελών πράξεων, αιμομιξίας ή αποπλάνησης και δεν αναφέρονται στοιχεία που μπορούν να οδηγήσουν στην εξακρίβωση του ονόματός του».* Επίσης, το άρθρο 9 παρ. 7 του Ν. 4779/2021 ορίζει τα εξής: *«...Σε κάθε περίπτωση, απαγορεύεται η με οποιονδήποτε τρόπο δημοσιοποίηση περιστατικών που θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην αποκάλυψη της ταυτότητας του ανηλικού θύματος πράξης που υπάγεται στα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, από την καταγγελία της πράξης έως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης».* Τέλος, το άρθρο 10 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: *«Απαγορεύεται η παρουσίαση ανηλικών μέσω εικόνας, ονόματος ή άλλου τρόπου που να καθιστά σαφή την ταυτότητά τους ή η συμμετοχή τους σε όλες τις εκπομπές που περιλαμβάνονται στον παρόντα κώδικα, όταν αυτοί είναι μάρτυρες ή θύματα εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων ή βρίσκονται σε δύσκολη κατάσταση...».*
5. Περαιτέρω, κατά ρητή νομοθετική επιταγή απαγορεύεται η κοινοποίηση από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα εγγράφων και άλλων στοιχείων που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της ποινικής προδικασίας. Ειδικότερα, το άρθρο 11 παρ. 6 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: *«Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της*

ποινικής προδικασίας». Δεν απαγορεύει ασφαλώς η παραπάνω ρύθμιση την ενημέρωση του κοινού για τις υποθέσεις που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, ούτε αποκλείεται βέβαια κάθε αναφορά και ο σχολιασμός των πράξεων και των ενεργειών των αρμόδιων αρχών. Απαγορεύεται όμως χάριν της προστασίας του τεκμηρίου της αθωότητας και της αποτελεσματικής έρευνας και του ανεπηρέαστου των αρμόδιων αρχών ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή των εγγράφων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας. Άρση της παραπάνω απαγόρευσης επιτρέπεται μόνο υπό όλως εξαιρετικές συνθήκες, όταν αφενός κρίνεται ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου γενικού συμφέροντος που καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και αφετέρου προκύπτει ότι παρά την κοινοποίηση των στοιχείων αυτών συνεχίζουν να προστατεύονται οι κατηγορούμενοι και τα υπόλοιπα εμπλεκόμενα πρόσωπα αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής ποινικής έρευνας (ΣτΕ 1216/2014 και ΣτΕ 1217/2014).

6. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικώς και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής.

Στις 19.10.2022 μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό της εγκαλουμένης η εκπομπή ΤΟ ΠΡΩΙΝΟ. Η εκπομπή ασχολήθηκε σε όλον σχεδόν τον χρόνο της προβολής της με ένα και μόνο θέμα, εκείνο της επί μακρόν σεξουαλικής εκμετάλλευσης και του βιασμού ανηλικού κοριτσιού και της φερόμενης γνώσης του θέματος από τη μητέρα του.

A. Δεν αναφέρεται από την εκπομπή το όνομα του φερόμενου θύματος, ούτε της μητέρας του και των υπόλοιπων μελών της οικογενείας του. Δεν προβάλλονται εξάλλου φωτογραφίες των ως άνω προσώπων, παρά μόνο φωτογραφίες και πλάνα της μητέρας με κατάλληλη τεχνική επεξεργασία που καθιστά αδύνατη την αναγνώριση των χαρακτηριστικών του προσώπου της. Παρά ταύτα, μεταδίδονται από την εκπομπή πλήθος στοιχείων τα οποία καθιστούν εντέλει απολύτως εφικτή την ταυτοποίηση του φερόμενου θύματος σε ένα τουλάχιστον τμήμα του τηλεοπτικού κοινού. Συγκεκριμένα, αναφέρονται οι ακόλουθες πληροφορίες (από σημείο 01:27:25 έως σημείο 01:32.40 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος):

- Ότι η οικογένεια της μητέρας του ανήλικου κοριτσιού έχει καταγωγή από την Τήνο.
- Ότι η μητέρα της ανήλικου έχει επτά αδέρφια και ότι έχει αποκτήσει οκτώ παιδιά.
- Ότι ο πατέρας της μητέρας της ανήλικου ήταν από τη Νάξο, ενώ η μητέρα της από την Τήνο.
- Ότι ο πατέρας της μητέρας της ανήλικου είχε πολύ μεγάλα προβλήματα με «εξαρτήσεις» και ότι έφυγε από τη ζωή σε μικρή ηλικία, όπως αντίστοιχα προβλήματα με εξαρτήσεις είχε και ο σύζυγος της μητέρας της ανήλικου.
- Ότι θείες της μητέρας της ανήλικου είναι μοναχές από πολύ μικρή ηλικία σε μοναστήρι στην Τήνο.
- Ότι η εκκλησία βοηθούσε οικονομικά την οικογένεια της μητέρας της ανήλικου, συγκεκριμένα η ενορία του Αγίου Νικολάου και το Μοναστήρι στον Τριαντάρο.
- Ότι η μητέρα της ανήλικου έφυγε σε πολύ μικρή ηλικία από την Τήνο (χωρίς να έχει αρχίσει ακόμα το Λύκειο), γιατί «κλέφτηκε» με τον μετέπειτα σύζυγο της που ήταν υπάλληλος σε περιοδεύον Λούνα Παρκ.
- Ότι η γιαγιά του ανήλικου κοριτσιού εργάζεται από το 2006 ως υπεύθυνη καθαριότητας σε μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων στην Τήνο.

B. Γίνεται επίσης αναλυτική περιγραφή στο κοινό των σεξουαλικής φύσεως πράξεων στις οποίες φέρεται να είχε υποχρεωθεί να προβεί η ανήλικη και αναφέρονται υποτιμητικοί για την ανήλικη ισχυρισμοί του βασικού κατηγορουμένου της υπόθεσης

και τρίτων προσώπων. Επίσης, ο κεντρικός παρουσιαστής της εκπομπής ισχυρίζεται ότι έχει και βλέπει στο κινητό του φωτογραφίες με πρωταγωνιστές τον βασικό κατηγορούμενο της υπόθεσης και το ανήλικο κορίτσι και περιγράφει στο τηλεοπτικό κοινό σκηνές από το περιεχόμενο αυτού του υλικού παιδικής πορνογραφίας. Ειδικότερα:

1. Αναφέρεται ότι ο βασικός κατηγορούμενος:

- Φωτογράφιζε και κινηματογραφούσε το ανήλικο κορίτσι με γυναικεία εσώρουχα και στη συνέχεια αναρτούσε το σχετικό υλικό έναντι χρηματικού ανταλλάγματος σε ηλεκτρονικούς ιστοτόπους (από σημείο 41:45 έως σημείο 42:30 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).
- Κινηματογραφούσε το ανήλικο κορίτσι ενώ το βίαζε χωρίς να φαίνεται το πρόσωπο του παρά μόνο το πρόσωπο της μικρής, ενώ του μιλούσε παράλληλα με πολύ χυδαίο τρόπο (από σημείο 42:30 έως σημείο 44:00 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).
- Πιθανώς κατέγραφε τους βιασμούς του ανήλικου κοριτσιού σε οίκο ανοχής χωρίς να το γνωρίζουν αυτοί που το βίαζαν και αναρτούσε την καταγραφή αυτή έναντι μεγάλου χρηματικού ανταλλάγματος σε παράνομες ιστοσελίδες παιδεραστών του εξωτερικού (από σημείο 44:00 έως σημείο 45:30 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).

2. Εμφανίζεται μαγνητοσκοπημένη συνέντευξη με φίλο του κατηγορουμένου ο οποίος απαντάει τα ακόλουθα στην ερώτηση που του απευθύνεται αν περίμενε ότι θα συλλαμβανόταν και η μητέρα του ανήλικου κοριτσιού: *«Δεν το περίμενα ότι θα ήταν τόσο πολύ μπλεγμένη, πίστευα ότι η (ήχος κάλυψης ονόματος) κάτι έχει κάνει, ήταν πολύ ζωνρό παιδί, και δεν πίστευα ότι και η μητέρα της ήταν μπλεγμένη»* (από σημείο 51:55 έως σημείο 52:10 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος). Την στιγμή μετάδοσης της παραπάνω θέσεως αλλά και για αρκετή ώρα μετά, εμφανίζεται επίσης ο υπέρτιτλος: *«ΔΕΝ ΠΕΡΙΜΕΝΑ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΜΠΛΕΓΜΕΝΗ ΚΑΙ Η ΜΑΝΑ...ΠΙΣΤΕΥΑ ΟΤΙ Η 12ΧΡΟΝΗ ΚΑΤΙ ΕΧΕΙ ΚΑΝΕΙ ΓΙΑΤΙ ΗΤΑΝ ΕΝΑ ΠΟΛΥ ΖΩΗΡΟ ΠΑΙΔΙ»* (από σημείο 51:55 έως σημείο 52:40 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος). Τα ανωτέρω προβάλλονται χωρίς να υπάρξει καμία αντίδραση των συντελεστών της εκπομπής.

3. Αναφέρεται ο ισχυρισμός του βασικού κατηγορουμένου της υπόθεσης ότι η μικρή ήταν «δασκαλεμένη» και «έτοιμη» και ότι είχε ερωτικές σχέσεις με άλλους άντρες πριν από αυτόν (από σημείο 01:16:08 έως σημείο 01:52:10 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος). Παράλληλα, εμφανίζεται για αρκετό χρόνο ο ακόλουθος υπέρτιτλος: «ΕΙΝΑΙ ΔΑΣΚΑΛΕΜΕΝΗ» ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΜΙΚΡΟ ΚΟΡΙΤΣΙ (από σημείο 01:16:18 έως σημείο 01:17:25 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος). Οι συντελεστές της εκπομπής εμφανίζονται να αντιδρούν έντονα και αρνητικά κατά του βασικού κατηγορουμένου της υπόθεσης για την παραπάνω υπερασπιστική του γραμμή.

4. Αναφέρεται από τον παρουσιαστή ότι βλέπει στο κινητό του φωτογραφίες στις οποίες φαίνονται τα πρόσωπα του βασικού κατηγορούμενου και του ανήλικου θύματος καθώς και όλη η πράξη του βιασμού. Περιγράφει επίσης ο παρουσιαστής το τι ακριβώς βλέπει (από σημείο 01:50:20 έως σημείο 01:54:20 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος). Μεταφέρεται παράλληλα και πάλι η πληροφορία ότι ο βασικός κατηγορούμενος μιλούσε με ιδιαίτερα αισχρό και χυδαίο τρόπο στο ανήλικο κορίτσι, ενώ το βίαζε (από σημείο 01:54:40 έως σημείο 01:54:50 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).

5. Προβάλλεται απόσπασμα συνέντευξης του πατέρα του βασικού κατηγορούμενου της υπόθεσης, στην οποία αναφέρει και τα εξής σχετικά με τον υιό του και το ανήλικο κορίτσι: «Μου το έμπλεξαν το παιδί. Οποιοσδήποτε και να ήταν, άμα του κουνιόταν κάτι θα έκανε» (από σημείο 01:57:20 έως σημείο 02:00:10 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος). Οι συντελεστές της εκπομπής εμφανίζονται να αντιδρούν αρνητικά στην ανωτέρω θέση, με την κεντρικό παρουσιαστή να προτείνει να κοιτάξει ο πατέρας του κατηγορουμένου το υλικό των όσων έκανε ο υιός του.

Γ. Σε αρκετά σημεία της εκπομπής, προβάλλονται πληροφορίες και μαρτυρίες που κατά την κοινή πείρα θα μπορούσαν να είχαν προέλθει μόνο από τα στοιχεία της μυστικής ποινικής διαδικασίας. Ειδικότερα, αναφέρονται ενδεικτικώς τα ακόλουθα:

- Προβάλλονται αποσπάσματα της απολογίας τριών συγκατηγορουμένων, τα οποία περιέχουν υπερασπιστικούς ισχυρισμούς τους για τα όσα τους καταμαρτυρούνται

για την υπόθεση (από σημείο 05:00 έως σημείο 07:00 μια από σημείο 02:04:30 έως σημείο 02:05:30 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).

- Προβάλλονται στοιχεία από τους ισχυρισμούς της συζύγου του βασικού κατηγορουμένου της υπόθεσης για την κατηγορία ότι προσπάθησε να χρηματίσει τη μητέρα του ανήλικου κοριτσιού για να μη μιλήσει (από σημείο 52:30 έως σημείο 53:30 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).
- Προβάλλονται στιγμιότυπα οθόνης από την ανταλλαγή γραπτών τηλεφωνικών μηνυμάτων μεταξύ της συζύγου του βασικού κατηγορουμένου και της μητέρας της ανήλικης, από το κινητό τηλέφωνο της πρώτης (από σημείο 55:00 έως σημείο 55:10 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).
- Προβάλλεται γραπτό τηλεφωνικό μήνυμα που φέρεται η μητέρα της ανήλικου να είχε αποστείλει στον βασικό κατηγορούμενο της υπόθεσης απαιτώντας χρήματα και απειλώντας τον να τον καταδώσει για τον βιασμό της κόρης της αν αρνηθεί να της καταβάλει το απαιτούμενο ποσό (από σημείο 55:35 έως σημείο 57:40 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος).
- Προβάλλεται από τον κεντρικό παρουσιαστή της υπόθεσης ο ισχυρισμός ότι βλέπει στο κινητό του φωτογραφίες που απεικονίζουν το ανήλικο κορίτσι και τον βασικό κατηγορούμενο της υπόθεσης, με παράλληλη περιγραφή των όσων απεικονίζουν οι φωτογραφίες αυτές (από σημείο 01:50:20 έως σημείο 01:54:20 του υπηρεσιακού αρχείου περιεχομένου προγράμματος). Στην εκπομπή της επόμενης ημέρας, ο ως άνω παρουσιαστής επιχειρεί να ανασκευάσει τα όσα ανέφερε ισχυριζόμενος ότι περιέγραφε πληροφορίες που μόλις είχε λάβει στο κινητό του για το περιεχόμενο του υπάρχοντος φωτογραφικού υλικού. Ακόμα όμως και αν γινόταν αποδεκτός ο ισχυρισμός αυτός, θα επρόκειτο και πάλι προφανώς για πληροφορίες από στοιχεία της μυστικής ποινικής διαδικασίας.

III. Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί

Ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ότι οι μεταδοθείσες πληροφορίες για την οικογένεια του θύματος συνιστούσαν αναδημοσίευση στοιχείων προερχόμενων από τον ηλεκτρονικό

και τον έντυπο τύπο. Ωστόσο, από τα αναφερόμενα στο νομικό μέρος της παρούσας προκύπτει σαφώς ότι υπάρχει απόλυτη απαγόρευση μετάδοσης από τα ραδιοηλεκτρονικά μέσα στοιχείων και πληροφοριών που μπορούν να οδηγήσουν στην ταυτοποίηση θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας (και πολύ περισσότερο μάλιστα όταν πρόκειται για ανήλικο πρόσωπο) ανεξαρτήτως της πηγής των ως άνω πληροφοριών. Το γεγονός επομένως ότι κάποιες από τις πληροφορίες αυτές μπορεί να είχαν εμφανιστεί με κάποια μορφή στον ηλεκτρονικό και έντυπο τύπο ουδόλως επέτρεπε την περαιτέρω προβολή τους από τον τηλεοπτικό σταθμό της εγκαλουμένης από την στιγμή που μπορούσαν κατά την κοινή πείρα να οδηγήσουν στην ταυτοποίηση του θύματος του εγκλήματος από ένα τμήμα του τηλεοπτικού κοινού (βλ. επί ομοίου θέματος ΣτΕ 4060/2010).

Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι τα όσα μετέδωσε ενέπιπταν στο πλαίσιο της ελευθερίας της έκφρασης και της πληροφόρησης της κοινής γνώμης για ένα ζήτημα γενικού ενδιαφέροντος. Υποστηρίζει ειδικότερα ότι είχε υποχρέωση να μεταδώσει τις θέσεις του βασικού κατηγορουμένου και των προσώπων του φιλικού του περιβάλλοντος. Δεν θεωρεί εξάλλου ότι υπήρξε προσβολή του ανηλίκου θύματος από τη μετάδοση ηλεγμένων πληροφοριών για την ουσία της υποθέσεως. Ειδικώς όσον αφορά το θέμα των φωτογραφιών που εφέρετο να είχε στο κινητό του ο κεντρικός παρουσιαστής του προγράμματος, ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ότι απλώς του μεταφέρθη η πληροφορία περί της υπάρξεως αυτών των φωτογραφιών και ότι πάνω στην ταραχή του εκφράστηκε με τρόπο που οδήγησε σε λανθασμένα συμπεράσματα επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Ωστόσο, η ελευθερία της έκφρασης τελεί υπό την επιφύλαξη της τήρησης των κανόνων της ισχύουσας νομοθεσίας (όπως ενδεικτικώς ΣτΕ 4532/2014 και ΣτΕ 2896/2016). Τέτοιοι κανόνες είναι μεταξύ άλλων και εκείνοι που επιβάλλουν την προστασία της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και τη μετάδοση προγράμματος που σέβεται τις οικείες συνταγματικές επιταγές περί ποιοτικής στάθμης. Στην προκειμένη περίπτωση, ο βαθμός ενασχόλησης της εκπομπής με την υπόθεση και τα όσα μεταφέρονται στο κοινό είτε ως πληροφορίες για την ουσία των καταγγελλόμενων είτε ως θέσεις κάποιων από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα καταλήγουν τελικώς σε προσβολή της προσωπικότητας του φερόμενου ανηλίκου θύματος. Τούτο λόγω ιδίως:

α) της έκθεσης και της αναλυτικής περιγραφής στο κοινό των σεξουαλικής φύσεως

πράξεων στις οποίες φέρεται να είχε υποχρεωθεί να προβεί η ανήλικη και β) της αναφοράς των υποτιμητικών για την ανήλικη ισχυρισμών του βασικού κατηγορουμένου και τρίτων φιλικών και συγγενικών του προσώπων. Παράλληλα, η οπτικοποίηση στο κοινό μέσω των περιγραφών των συντελεστών της εκπομπής των όσων φέρεται να είχε υποχρεωθεί να βιώσει το ανήλικο φερόμενο θύμα της υπόθεσης συνιστούν υποβάθμιση της συνταγματικώς επιβαλλόμενης ποιοτικής στάθμης. Τούτο λόγω ιδίως και του γεγονότος ότι ο κεντρικός παρουσιαστής της εκπομπής πληροφόρησε το κοινό ότι είχε στο κινητό του φωτογραφικό υλικό που απεικόνιζε τον βιασμό του ανήλικου κοριτσιού από τον βασικό κατηγορούμενο της υπόθεσης και περιέγραψε στη συνέχεια επί μακρόν το τι ακριβώς έβλεπε στις συγκεκριμένες φωτογραφίες. Δεν ασκεί επιρροή ως προς αυτό το ότι ο ως άνω παρουσιαστής επιχείρησε την επόμενη ημέρα να ανασκευάσει τα όσα είχε πει, ισχυριζόμενος ότι ουδέποτε είχε ο ίδιος άμεση πρόσβαση σε φωτογραφικό υλικό που αφορούσε την ουσία των καταγγελλόμενων γεγονότων αλλά αναφερόταν απλώς σε πληροφορίες που του είχαν περιέλθει για το τι υπάρχει σε αυτό το υλικό. Ακόμα και αν υποθεθεί ότι ο ισχυρισμός αυτός αληθεύει, το γεγονός παραμένει πάντως ότι ο παρουσιαστής της εκπομπής οπτικοποίησε και μετέφερε με τρόπο προσβλητικό για το ανήλικο θύμα τα όσα πληροφορήθηκε για την ύπαρξη και το περιεχόμενο του επίμαχου φωτογραφικού υλικού. Η πρόκληση εξάλλου στο κοινό της απατηλής εντύπωσης ότι ο παρουσιαστής της εκπομπής έχει στην κατοχή του τις επίμαχες φωτογραφίες με τη χρήση φράσεων όπως *«βλέπω τώρα φωτογραφίες»*, *«στη φωτογραφία που τώρα είδα»*, *«βλέπω αυτές τις εικόνες με πρωταγωνιστή»*, *«οι φωτογραφίες που τώρα είδα με έχουν σοκάρει»*, *«είναι φωτογραφίες στις οποίες φαίνεται και ο ίδιος»*, *«σε κάποιες είναι που τραβάει το κοριτσάκι φωτογραφία, συμμετέχει το κοριτσάκι, υπάρχει και φωτογραφία»* συνιστά από μόνη της υποβάθμιση ποιοτικής στάθμης προγράμματος.

Υποστηρίζει τέλος η εγκαλουμένη σε σχέση με όσα της καταλογίζονται για την παραβίαση του απορρήτου της ποινικής διαδικασίας αφενός ότι κάποια από τα μεταδοθέντα προέρχονταν πράγματι από τις απολογίες των κατηγορουμένων αλλά η προβολή τους έγινε χάριν της ενημέρωσης της κοινής γνώμης χωρίς να θίγεται κάποιο υπέρτερο έννομο αγαθό και αφετέρου ότι τα υπόλοιπα στοιχεία είχαν ήδη εμφανιστεί στον ηλεκτρονικό και τον έντυπο τύπο χωρίς να είναι σαφές αν προέρχονταν από το υλικό της ποινικής διαδικασίας. Από τα όσα όμως έχουν ήδη

αναφερθεί στο πραγματικό μέρος της παρούσας, είναι σαφές ότι όλες οι προβληθείσες πληροφορίες θα μπορούσαν κατά την κοινή πείρα να είχαν προέλθει μόνο από τα στοιχεία της ποινικής διαδικασίας και ότι από τη φύση τους υπερέβαιναν προδήλως το όποιο αναγκαίο μέτρο ενημέρωσης του κοινού για την ουσία της υποθέσεως. Το γεγονός εξάλλου ότι κάποια από τα στοιχεία αυτά μπορεί πράγματι να αναδημοσιεύτηκαν από τον ηλεκτρονικό και έντυπο τύπο ουδόλως καθιστούσε νόμιμη την περαιτέρω προβολή τους από τον τηλεοπτικό σταθμό της εγκαλουμένης από την στιγμή που επρόκειτο πάντως για υλικό προερχόμενο από αυτό της μυστικής ποινικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικώς ΣτΕ 4625/2013 και ΣτΕ 4153/2015). Σημειωτέον εξάλλου ότι σε μεγάλο βαθμό οι συντελεστές της εκπομπής βασίστηκαν σε αυτό ακριβώς το υλικό για να προχωρήσουν στη συνέχεια σε κρίσεις και περιγραφές, οι οποίες συνιστούσαν προσβολή προσώπου και μετάδοση ποιοτικώς υποβαθμισμένου προγράμματος κατά τα ήδη ανωτέρω αναλυθέντα.

IV. Υπαγωγή

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε εκ προθέσεως τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλούμενη εταιρεία διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Κατά τη γνώμη, όμως, ενός μέλους δεν παραβίασε η εγκαλουμένη τις διατάξεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, που αφορούν την παράνομη ταυτοποίηση ανηλίκου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας, όπως βιασμού κ.λ.π., που προβλέπονται από τα άρθρα 11 παρ. 4, 10 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003 και 9 παρ. 7 του Ν. 4779/2021.

Ειδικότερα, ο τηλεοπτικός σταθμός με τον διακριτικό τίτλο «ANTENNA», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΩΣΟΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στην εκπομπή του με τίτλο «ΤΟ ΠΡΩΪΝΟ», της 19-10-2022, κατά το πρώτο ενημερωτικό μέρος αυτής, ασχολήθηκε με το θέμα της επί μακρόν σεξουαλικής εκμετάλλευσης και του βιασμού ανηλίκου κοριτσιού, καθώς επίσης και με τη φερόμενη γνώση για το θέμα αυτό και τις φερόμενες ως ενέργειες συμμετοχής στο έγκλημα της ύποπτης και μετέπειτα κατηγορουμένης 37χρονης

μητέρας της ανήλικης και ήδη προσωρινά κρατουμένης (βλ. υπηρεσιακές εκθέσεις καταγραφής -απομαγνητοφώνησης- πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης με αριθμούς πρωτοκόλλου 1001/ΕΣ/01.11.2022 και 1026/ΕΣ/03.11.2022 της διοικητικής υπαλλήλου του ΕΣΡ Αικατερίνης Κοντοπούλου).

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου και την παρακολούθηση της ροής του προγράμματος, κατά τη διάρκεια της επίμαχης εκπομπής δεν αναφέρθηκε το όνομα της ανήλικης, ούτε της μητέρας της και των υπολοίπων μελών της οικογένειάς της (αδέλφια, πατέρα, κ.λ.π.), ο τόπος κατοικίας της, το σχολείο στο οποίο τυχόν φοιτούσε ή ο τόπος εργασίας της, το επάγγελμα της μητέρας της (σε περίπτωση που αυτό ήταν γνωστό στην κοινωνία, π.χ. γνωστή δημοσιογράφος), επίσης δεν προβλήθηκε φωτογραφία της ανήλικης και των άλλων μελών της οικογένειάς της, παρά μόνο φωτογραφίες και πλάνα της μητέρας της, με κουκούλα στο κεφάλι και ιατρική μάσκα στο πρόσωπο και με κατάλληλη τεχνική επεξεργασία, που καθιστούσε αδύνατη την αναγνώρισή της. Ακόμα δεν εμφάνισε πλάνα της οικίας που κατοικούσε η ανήλικη, ούτε εικόνα του σχολείου που τυχόν φοιτούσε η τελευταία. Τα παραπάνω στοιχεία, αν είχαν μεταδοθεί κατά τη διάρκεια της παραπάνω εκπομπής θα καθιστούσαν ευχερώς προσδιορίσιμη την ταυτότητα της ανήλικης θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας (βλ. επί ομοίου θέματος ΣτΕ 2045/2018, ΣτΕ 3635/2015, ΣτΕ 3424/2014, ΣτΕ 2901/2014, ΣτΕ 3336/2007, ΣτΕ 4060/2010 κ.α.).

Στην αριθμ. πρωτ. 1026/ΕΣ/03.11.2022 επιπρόσθετη υπηρεσιακή έκθεση καταγραφής πραγματικών περιστατικών, της διοικητικής υπαλλήλου του ΕΣΡ Αικατερίνης Κοντοπούλου, περιλαμβάνονται οι ακόλουθες επί λέξει πληροφορίες, που μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια της επίμαχης εκπομπής «... Λιάγκας: Πάμε τώρα στον Θάνο Βάγιο. Να μας πει λίγο για την οικογένεια της 37χρονης η οποία έχει καταγωγή -η 37χρονη- από την Τήνο ... Μιλάμε για μια πολυμελή οικογένεια, είχε και αυτή έξι αδέρφια νομίζω; Εφτά; Εφτά αδέρφια, εφτά αδέρφια η 37χρονη μητέρα. Μια πολύ φτωχή οικογένεια. Ο μπαμπάς Ναξιώτης, η μαμά Τηνιακή. Παντρεύτηκε ο Ναξιώτης την Τηνιακή, ο μπαμπάς είχε προβλήματα πολύ μεγάλα προβλήματα με εξαρτήσεις και εκείνος. Και έφυγε από τη ζωή σε πολύ μικρή ηλικία ... όπως ο άνδρας που παντρεύτηκε η κόρη του, έτσι; ... Φοβερό! Και οκτώ παιδιά, έκανε και εκείνη οκτώ παιδιά ... αλλά υπάρχουν άνθρωποι και συγκεκριμένα δύο θείες της 37χρονης μητέρας οι οποίες έχουν σχέσεις με την εκκλησία. Και τι εννοώ με αυτό; ...

η εκκλησία ζούσε επί χρόνια την οικογένεια ... Αυτό είναι αλήθεια γιατί η οικογένεια αντιμετώπιζε ... Συσσίτιο, έ; Βοήθαγε η εκκλησία. Και όχι μάλιστα η Παναγιά, η ενορία εκεί του Αγίου Νικολάου και το μοναστήρι πάνω. Στο Τριαντάρο ... Προσέξτε τώρα τι γίνεται: δύο αδελφές της μητέρας, της γιαγιάς δηλαδή της 12χρονης, είναι μοναχές από πάρα πολύ μικρή ηλικία σε μοναστήρι της Τήνου. Οι συγκεκριμένες λοιπόν γυναίκες, έχουν αφήσει την κοσμική ζωή εδώ και πάρα πολλά χρόνια, μάλιστα οι ντόπιοι εκεί δεν τις θυμούνται καν ή οριακά κάποιοι πολύ μεγάλης ηλικίας τις θυμούνται ως κοσμικές γυναίκες ... Οι συγκεκριμένες λοιπόν γυναίκες βρίσκονται μέσα στο μοναστήρι, γνωρίζουμε ότι σχεδόν ποτέ δεν ήρθαν σε επαφή με την 37χρονη καθώς η ίδια έφυγε από το νησί το έσκασε όπως λέμε. Σε μικρή ηλικία ερωτεύτηκε τον άντρα της. Σε πάρα πολύ μικρή ηλικία ... Ήταν ανήλικη ... Ο άντρας της είχε πάει εκεί νομίζω με ένα λούνα πάρκ. Ήταν ο σύζυγος με τον οποίο έκανε τα οκτώ αυτά παιδιά (χωρίς να προσδιορίζεται το γένος και η ηλικία των παιδιών αυτών) – ήταν υπάλληλος σε περιοδεύον λούνα παρκ. Ένα καλοκαίρι λοιπόν βρέθηκε ... Και τον γνώρισε, τον ερωτεύτηκε και ήθελε να φύγει από την Τήνο, να ανοίξει τα φτερά της στην Αθήνα ... στο νησί της Τήνου και κλέφτηκαν, ήθελε προφανώς να ξεφύγει από όλη αυτή την δύσκολη κατάσταση την οποία βίωνε και να έρθει ... πια προς την Αθήνα. Ανήλικη. Στα 14 πως φεύγεις; ... να πούμε ότι δεν είχε μπει καν στο Λύκειο, μάλιστα κάποιες πληροφορίες λένε ότι ίσως να μην ολοκλήρωσε καν η μητέρα αυτή η 37χρονη το Γυμνάσιο. Έφυγε λοιπόν από το νησί και δεν έχει καμία επαφή πλέον με τους πίσω ... οι άνθρωποι λοιπόν αυτοί, δεν έχουν ουσιαστικά σχέση ούτε με τα ανίψια τους, ούτε με την αδελφή τους, γιατί μιλάμε ότι υπάρχουν εφτά ακόμη αδέρφια τα οποία έχουν φτιάξει τη ζωή τους, έχουν φτιάξει τις οικογένειές τους με την οποία γυναίκα δεν είχαν καν επαφή ... Η γιαγιά της 12χρονης εργάζεται σε μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων στην Τήνο από το 2006 ως υπεύθυνη για την καθαριότητα...».

Οι πληροφορίες αυτές, αφορούσαν κυρίως τον τόπο καταγωγής, χωρίς βεβαίως να προσδιορίζεται με ακρίβεια αυτός, (χωριό, κωμόπολη, πρωτεύουσα νησιού Τήνου) και την οικογενειακή (πατρική-μητρική) κατάσταση της ύποπτης τέλεσης εγκλήματος και κατηγορουμένης στη συνέχεια 37χρονης μητέρας της ανήλικης και ενδεχομένως αυτές, με πολλές αμφιβολίες όμως, να μπορούσαν να αποτελέσουν δηλωτικά στοιχεία της ταυτότητας αυτής (μητέρας ανήλικης) ή των συγγενών της (μητέρας, αδελφών, θείων) που κατοικούν στο νησί της Τήνου και να θεμελιώναν στην περίπτωση αυτή

παράβαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας επί άλλης νομικής βάσεως, όπως αυτή των παραγράφων 5 ή 2 του άρθρου 11 του Π.Δ. 77/2003, αλλά με μεγάλη επιφύλαξη, αφού, όπως προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία, που μεταδόθηκαν στην εκπομπή, η 37χρονη μητέρα της ανήλικης, μετά τον γάμο της και την απομάκρυνσή της, σε ηλικία 14 ετών, από το νησί, δεν είχε πλέον καμία επαφή με τους συγγενείς της (αδέρφια, θείες) και τους κατοίκους του νησιού και είναι πολύ πιθανό οι κάτοικοι του νησιού να μην τη θυμούνται πλέον, ώστε ως τηλεοπτικό κοινό να μπορούν να την ταυτοποιήσουν.

Σε κάθε περίπτωση όμως, με την αναφορά των προαναφερθέντων στοιχείων για την 37χρονη μητέρα της ανήλικης, δεν κατέστη εφικτή και μάλιστα απολύτως, η ταυτοποίηση του φερομένου ανηλικού θύματος σε ένα τουλάχιστον τμήμα του τηλεοπτικού κοινού, το οποίο περιλαμβάνει τους τηλεθεατές της τοπικής κοινωνίας της Τήνου, της τοπικής κοινωνίας της περιοχής κατοικίας της ή του φιλικού περιβάλλοντος της ανήλικης, αφού η τελευταία δεν είχε ποτέ επαφή με τους κατοίκους του τόπου καταγωγής της μητέρας της ούτε αναφέρθηκε στην εκπομπή, η ηλικία των οκτώ παιδιών, που γέννησε η 37χρονη μητέρα ή ότι ένα μόνο από αυτά ήταν θηλυκού γένους και η ταυτότητα της ανηλικού ήταν πάντως γνωστή σε έναν κύκλο προσώπων του ευρύτερου συγγενικού, γειτονικού και φιλικού περιβάλλοντος. Συνεπώς, κατά τη γνώμη του μέλους, που μειοψήφησε τα παραπάνω στοιχεία που προβλήθηκαν από την εκπομπή σχετικά με την καταγωγή και την οικογενειακή κατάσταση (πατρική – μητρική) της 37χρονης μητέρας της ανήλικης δεν ήταν επαρκή στοιχεία για τον προσδιορισμό της ταυτότητας της ανήλικης και δεν καθιστούσαν αυτά προσδιορίσιμη την ταυτότητα της ούτε στο πλαίσιο της τοπικής κοινωνίας της Τήνου αλλά ούτε και σ' αυτό της περιοχής του τόπου κατοικίας της και του φιλικού της περιβάλλοντος.

Κατά τη γνώμη, επίσης, δύο μελών, η εγκαλουμένη δεν παραβίασε τη διάταξη της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, που αφορά την δημοσιοποίηση εγγράφων ή άλλων στοιχείων που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της ποινικής προδικασίας, που προβλέπεται από το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003, διότι τα στοιχεία που μετέδωσε δεν είχαν ως πρωτογενή πηγή το περιεχόμενο της μυστικής προδικασίας.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως και το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: α) των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για παράνομη ταυτοποίηση θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας, β) των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για προσβολή προσώπου, γ) των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για υποβάθμιση προγράμματος και δ) των σαράντα χιλιάδων (40.000) ευρώ για παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής διαδικασίας.

Κατά τη γνώμη ωστόσο ενός μέλους, το επιβλητέο πρόστιμο έπρεπε να είναι εκείνο: α) των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για παράνομη ταυτοποίηση θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας, β) των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ για προσβολή προσώπου, γ) των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ για υποβάθμιση προγράμματος και δ) των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής διαδικασίας.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ότι η εγκαλουμένη παραβίασε εκ προθέσεως τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας υποχρεώσεις της, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΕ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού ANTENNA, τη διοικητική κύρωση του προστίμου: α) των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για παράνομη ταυτοποίηση θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας, β) των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για προσβολή προσώπου, γ) των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για υποβάθμιση προγράμματος και δ) των σαράντα χιλιάδων (40.000) ευρώ για παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής διαδικασίας.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ANTENNA TV Α.Ε., που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, στην οδό Κηφισίας 10-12, με ΑΦΜ 099877634, ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.
2. Του Νικόλαου Αγγελόπουλου του Αγγελή, κατοίκου Κηφισίας Αττικής, στην οδό Σειρήνων 1Β, με ΑΦΜ 025384449, Δ.Ο.Υ. Κηφισίας, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
3. Της Φωτεινής Ραζή του Σωτηρίου, κατοίκου Μελισσίων Αττικής, στην οδό Αγίου Ιωάννου 9, με ΑΦΜ 043825046, Δ.Ο.Υ. Αμαρουσίου, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
4. Του Γεώργιου Ράλλη του Αθανασίου, κατοίκου Νέας Ερυθραίας Αττικής, στην οδό Μιλτιάδου 16, με ΑΦΜ 075825342, ΔΟΥ Κηφισίας

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 17η Ιανουαρίου 2023 και δημοσιεύτηκε την 20^η Φεβρουαρίου 2023.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ